03 -09- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERŽEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2258-8/21
Banja Luka, 02.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 05.08.2021. godine, žalioca: „OSIGURANJE AURA" a.d Banja Luka, zastupan po odvjetniku Dragan Stanišić, iz Banja Luke, izjavljene na Rješenje broj 06.1/0916-2526- 2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, Ugovornog organa JP „Šume RS" a.d. Sokolac u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga –„Usluge osiguranja motornih vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.09.2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača, „OSIGURANJE AURA" a.d Banja Luka, kao djelomično osnovana.
2. Poništavaju se sljedeći akti ugovornog organa JP „Šume RS" a.d. Sokolac:
   - Rješenje broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od 02.08.2021. godine,
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine, i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Draganu Stanišiću, iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, koji je ugovorni organ dužan nadoknaditi žaliocu u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

JP „Šume RS" a.d. Sokolac (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga –„Usluge osiguranja motornih vozila" Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021.godine, koja je predmet ove žalbe.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 18.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 23.08.2021. godine.

Žalioc u žalbi navodi kako je dana 16.06.2021. godine preuzeo tendersku dokumentaciju, broj 06.1/0916-2185- 1/21, sa Portala javnih nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 1172-1-2-61-3-937/21, za nabavku usluga osiguranja motornih vozila, putem otvorenog postupka javne nabavke. Krajnji rok za prijem ponuda u predmetnom postupku je bio dan 29.06.2021. godine. Prema zapisniku sa otvaranja ponuda, od dana 29.06.2021. godine, ponude su dostavili sljedeći ponuđači sa sljedećim cijenama:
„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka - 193.353,51 KM,
„Asa osiguranje" d.d. Sarajevo - 192.556,73 KM,
„Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka - 187.770,23 KM
„Drina osiguranje" a.d. Milići - 187.130,65 KM.
Dana 13.07.2021. godine, žalilac je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06.1/0203-2185-4/21, od dana 08.07.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Drina osiguranje" a.d. Milići, čija cijena ponude iznosi 187.130,65 KM bez PDV-a.
Podnosilac žalbe je izvršio uvid u ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.
Žalilac smatra da predmetna Odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, iz razloga što ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo nisu prihvatljive, stoga je žalilac izjavio žalbu, od dana 22.07.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06.1/0203-2185-4/21, od dana 08.07.2021. godine.

Žalilac je takođe dana 04.08.2021. godine zaprimio Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526- 2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, kojim se žalba podnosioca žalbe odbija kao neosnovana u dijelu koji se odnosi na prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, te prvi žalbeni navod u vezi ponude „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, dok se žalba usvaja kao osnovana u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod u vezi ponude „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, te se Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185-3/21 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine stavljaju van snage, te se predmet vraća na ponovno postupanje nakon riješenja prethodno zaprimljene žalbe „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, od 19.07.2021. godine, a u skladu sa članom 110. ZJN.

Žalilac smatra da Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, u dijelu u kojem se žalba žalioca, od dana 22.07.2021. godine, odbija kao neosnovana, nije zakonito, odnosno da je ugovorni organ bio dužan usvojiti sve žalbene navode kao osnovane, obzirom da je došlo do kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama i Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine).

Žalilac ističe da ponuda ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići nije prihvatljiva iz sljedećih razloga, te u prvom žalbenom navodu ističe, kako u tački 8.1.4 tenderske dokumentacije, broj 06.1/0916-2185-1/21, ugovorni organ navodi da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, a na strani 79/166

ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, učinjena je ispravka suprotno odredbama tenderske dokumentacije.
Na strani 79/166 se nalazi Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, potpisana od strane ovlaštenog lica Mile Todorović.
U dijelu Izjave u kojem se navodi mjesto i datum davanja izjave, učinjena je ispravka datuma davanja izjave, na način da je datum 26.6.2021. godine ispravljen na 25.6.2021. godine, bez potpisa ponuđača i datuma ispravke.
Obzirom da ispravka nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama nije ispravna, odnosno nije zakonita, te njena neispravnost čini cjelokupnu ponudu neprihvatljivom.

U drugom žalbenom navodu žalilac ističe kako je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu Pregled vozila po organizacionim dijelovima, pod napomenom, jasno naveo sljedeće:
„U skladu sa članom 22. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine), radi uporedivosti ponuda, premiju obračunati na bazi razreda Ri sa 50% bonusa, a prilikom zaključenja svake pojedinačne polise, osiguravač određuje premijski razred na bazi liste štetnika i prethodne polise svakog pojedinačnog vozila. Premije dati u skladu sa Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio gore navedenih Odluka. Ukoliko ponuđači ne postupe u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena."
Na strani 33/166 ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići se nalazi Tabela broj 12., koja se odnosi na Organizacioni dio: Šumsko gazdinstvo „Vrbanja" Kotor Varoš i pod rednim brojem 183. se nalazi vozilo ROVOKOPAČ (radna mašina, godina proizvodnje 2011. g., registarskih oznaka A70-E-573, zapremine motora 4485 ccm, snage motora 74 kW) i ponuđena cijena premije osiguranja za isto, a koja iznosi 77,70 KM.
Na strani 57/166 ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići se nalazi Tabela broj 26., koja se odnosi na Organizacioni dio: Šumsko gazdinstvo „Gorica" Šipovo i pod rednim brojevima 495. i 496. se nalaze vozila KOMATSU rovokopači (radna mašina, godina proizvodnje 2011., masa i dopuštena nosivost 8883/x, registraskih oznaka A38-J-748 i A38-J-749, zapremine motora 4485 ccm, snage motora 74 kW) i ponuđena cijena premije osiguranja za ista, a koja iznosi 77,70 KM.
Žalilac smatra da ponuđena cijena premije osiguranja u iznosu od 77,70 KM nije u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine).
Ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milici je premiju osiguranja za predmetna vozila obračunao u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Bageri, što nije ispravno, obzirom da je ugovorni organ nedvosmisleno u tabeli naveo da se radi o rovokopačima, za koje se premija obračunava u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila sa ured. za odnošenje putn. automobila ("pauci"), vozila sa ured. za odnošenje kontejnera sa fekalijama i sl., autoagregati, auto-bušilice, autokranovi, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, mašine za cementiranje

bušotina, podizači,. samoutovarivači, skreperi, ubacivači, kompaktori za sabijanje smeća, utovarne lopate, utovarni prebacivači, viljuškari, vozila za ispisivanje oznaka na kolovozu, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti, i iznosi 208,67 KM.
Obzirom da je ugovorni organ nedvosmisleno naveo da se premija osiguranja treba obračunati u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine), isti je bio dužan da ponudu ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići odbaci kao neprihvatljivu.
Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, koji se odnose na ponudu ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, podnosilac žalbe smatra da je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.

Žalioc dalje ukazuje na nedostatke u ponudi ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka koje je ugovorni organ smatrao neosnovanim pobvodom prve žalbe na odluku o izboru.
Kao prvi razlog zbog kojeg smatra da je ponuda ovog ponuđača trebala biti odbačena žalioc navodi da na strani 33. ponude Nacrt okvirnog sporazuma/ugovora nije u potpunosti popunjen, u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka je propustio da popuni broj i datum ponude u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma/ugovora, a što mu je bilo poznato u trenutku pripreme ponude.
Ugovorni organ je u tački 9.7.2 tenderske dokumentacije naveo da su prijedlog okvirnog sporazuma/ugovora ili osnovni elementi ugovora uključeni u aneks 5 tenderske dokumentacije („nacrt") i da ponuđači trebaju popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj.cijena i drugi uslovi).
Propust ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka da popuni nacrt okvirnog sporazuma/ugovora u potpunosti čini cjelokupnu ponudu neprihvatljivom.

Žalbeni razlog br. 2 je taj, što se na stranama 34., 35. i 36. ponude ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka nalaze izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama i pismena izjava u vezi člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u kojima su jasno navedeni podaci koji se trebaju upisati, nakon čega predstavnik ponuđača potpisuje i ovjerava predmetne izjave u svrhu učešća u postupku javne nabavke.
Ponuđač „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka je propustio da upiše vrstu postupka u predmetnim izjavama, iako obrasci izjava sadrže jasnu naznaku da taj podatak ponuđač treba unijeti u izjave.
Pored toga, u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je učinio ispravku prilikom upisa broj obavještenja o nabavci, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, koji jasno navodi da ispravke trebaju biti učinjene na način da su vidljive, te potpisane od strane ponuđača sa datumom ispravke.
Zbog prethodno navedenog propusta, žalilac smatra da su predmetne izjave neispravne i da čine cjelokupnu ponudu neprihvatljivom.
Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, koji se odnose na ponudu ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, žalilac smatra daje ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.

Žalilac smatra da ponuda ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je u tački 9.7.2 tenderske dokumentacije naveo da su prijedlog okvirnog sporazuma/ugovora ili osnovni elementi ugovora uključeni u aneks 5 tenderske dokumentacije („nacrt") i da ponuđači trebaju popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi).

Na strani 9. ponude ponuđača „Asa osiguranja" d.d. Sarajevo nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma / ugovora, koji nije u potpunosti popunjen, u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo propustio da popuni broj i datum ponude u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma/ugovora, a što mu je bilo poznato u trenutku pripreme ponude.
Propuštanje ponuđača „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo da popuni nacrt okvirnog sporazuma/ugovora u potpunosti čini cjelokupnu ponudu neprihvatljivom.

Žalilac smatra da Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine nije zakonito i iz razloga što ugovorni organ u dispozitivu rješenja nije odlučio o troškovima postupka, odnosno nije naveo da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Pismeno rješenje sadrži: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog službenog lica i pečat organa.
Član 199. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016) jasno propisuje sljedeće:
(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Obzirom da ugovorni organ u dispozitivu nije odlučio o troškovima postupka, niti je naveo da će se o njima donijeti poseban zaključak, žalilac smatra da je Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine nezakonito.

Žalilac predlaže da ugovorni organ žalbu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji kao osnovanu u cjelosti, poništi Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, u dijelu u kojem se žalba podnosioca žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka od dana 22.07.2021. godine odbija kao neosnovana, te obaveže ugovorni organ da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe od dana 22.07.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:
Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.
Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:
U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.
Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Sudska praksa:
Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1g6y).
Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 2. Tarifnog broja 3. navodi:
Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%",
a u Tarifnom broju 12, navodi:
"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",
i u skladu sa Zakonom o PDV-u *("Službeni glasnik BiH", broj og/05,35/05,100/08).*
Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon zaprimanja Rješenja ugovornog organa 06.1/0916-2526-2/21 SO, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

Žalilac predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji kao osnovanu u cjelosti, poništi Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine, u dijelu u kojem se žalba podnosioca žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka od dana 22.07.2021. godine odbija kao neosnovana, te obaveže ugovorni organ da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe od dana 22.07.2021. godine u iznosu od 658,12 KM, usvoji zahtjev

punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Žalilac moli da, u slučaju usvajanja žalbe od dana 22.07.2021. godine i predmetne žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na žalbu od dana 22.07.2021. godine i predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića, te potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako je "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, prvobitno uložilo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila koja je objavljena na Portalu javnih nabavki, po Obavještenju o nabavci broj: 1172-1-2-61-3-937/21, jer smatra, da predmetna Odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom, iz razloga što ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, nisu prihvatljive.

U obrazloženju žalilac "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka navodi da je dana 13.07.2021. godine, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Drina osiguranje" a.d. Milići, te da je nakon prijema osporavane odluke izvršio uvid u ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo.
Iz tog razloga je žalilac "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, izjavio žalbu od 22.07.2021. godine, koja je zaprimljena kod ugovornog organa, pod brojem: 06.1/0916-2511/21 od 23.07.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga osiguranja motornih vozila za potrebe Javnog preduzeća, koja je Rješenjem ugovornog oprana broj 06.1/0916-2526-2/21, od 2.8.2021. godine djelimično usvojena i to u smislu da se odbija žalba navedenog ponuđača, u dijelu koji se odnosi na prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, prvi i drugi žalbeni navod u vezi ponude „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, te prvi žalbeni navod u vezi ponude Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, kao neosnovana, a usvaja u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod u vezi ponude Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, kao osnovana, te se Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 06.1/0206-2185-3/21 i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21, od 8.7.2021. godine stavljaju van snage, a predmet vraća na ponovno postupanje nakon rješenja prethodno zaprimljenje žalbe „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, od 19.07.2021. godine, a u skladu sa članom 110. ZJN.
Nakon toga, ugovorni organ je zaprimio žalbu "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka od 5.8.2021. godine, koja je kod ugovornog organa zaprimljena pod brojem: 06.1/0916-2694/21, dana 11.08.2021. godpne, izjavljenu na Rješenje ugovornog organa broj: 06.1/0916-2526-2/21 od 02.08.2021. godine. U predmetnoj žalbi, žalilac navodi da osporavano rješenje ugovornog organa, u dijelu u kojem se žalba podnosioca žalbe od 22.7.2021. godine, odbija kao neosnovana, nije zakonito, odnosno žalilac smatra da je ugovorni organ bio dužan usvojiti sve žalbene navode kao osnovane, jer misli da je došlo do kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama, te Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odluke o izmjenama i dopunama

odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine).

Razmatrajući prethodno navedene žalbene navode, ugovorni organ je utvrdio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, te je pristupio ocjenjivanju žapbenih navoda, te utvrdio da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod, u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan iz razloga jer se ne može pouzdano utvrditi da se radi o ispravci greške u smislu datuma na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama ovog ponuđača, potpisane odstrane ovlaštenog lica Mile Todorović. Pored dostavljene predmetne izjave, ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milići je uz ponudu dostavio i sve potvrde da ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) tački od a) do d) ZJN, tako da osporavana greška tehničke prirode u izjavi uopšte ne utiče na dokazivanje lične sposobnosti ponuđača kao uslova za učešće u predmetnom postupku nabavke, a samim tim ne narušava konkurenciju među ponuđačima, niti ovu ponudu čini neprihvatljivom. U prilog ovome, ugovorni organ ističe navode KRŽ-a u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1123-9/19 od 20.06.2019. godine *„da forma ne smije sama sebi biti svrha"*, kao i navode iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-1730-8/20, od 27.08.2020. godine kojim ukazuje nesljedeće *„nije sporno da postupak nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".*

2. Razmatrajući drugi žalbeni navod, u vezi ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. Ugovorni organ je dana 27.7.2021. godine, uputio ponuđaču "Drina osiguranje" a.d. Milići dopis, odnosno Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 06.1/0916-2511-1/21, u kome je traženo da se ovaj ponuđač izjasni po žalbenom navodu u smislu načina obračuna premije osiguranja za predmetna vozila. Dana 28.7.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio Pojašnjenje ponude od strane "Drina osiguranje" a.d. Milići, kojeje protokolisano pod brojem 06.1/0916-2551/21, a u kome je navedeno da je ponuda za gore navedena vozila urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozilau RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik PC 84/18), a na osnovu definicije po kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač. Na osnovu ovog pojašnjenja ponude, ugovorni organ smatra da je drugi žalbeni navod neosnovan. Kopiju pojašnjenja ponude dostavlja u prilogu rješenja.

1. i 2. Razmatrajući prvi i drugi žalbenn navod, u vezi ponude „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, ugovorni organ je utvrdio da su isti neosnovani iz razloga jer se tzv. "propustima" prilikom popunjavanja predmetnih aneksa iz tenderske dokumetacije, ne narušava transparetnost postupka javne nabavke, niti konkurentnost među ponuđačima, što ovu ponudu ne čini neprihvatljivom. Ugovorni organ smatra da se iz dostavljenih podataka u osporavanim Aneksima, jasno može zaključiti da se isti odnose na predmetni postupak javne nabavke, te da unijeti podaci čine ponudu „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka validnom. Što se tiče navodne ispravke greške za

koju žalilac smatra da je gore navedeni ponuđač načinio u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, prilikom upisa broja obavještenja o nabavci, ugovorni organ je takođe utvrdio da je isti neosnovan iz razloga jer se ne može pouzdano utvrditi da se uopšte radi o ispravci greške.

U prilog svojim tvrdnjama, ugovorni organ ističe navode KRŽ-a u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1123-9/19 od 20.06.2019. godine „da forma ne smijesama sebi biti svrha, kao i navode iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-1730-8/20, od 27.08.2020. godine kojim ukazuje na sljedeće *„nije sporno da postupak nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".*

1. Razmatrajući prvi žalbeni navod, u vezi ponude „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan iz razloga jer se tzv. "propustom" prilikom popunjavalja Aneksa 5 (prijedlog okvirnog sporazuma/ugovora) iz tenderske dokumetacije, ne narušava transparetnost postupka javne nabavke, niti konkurentnost među ponuđačima, što ovu ponudu ne čini neprihvatljivom. Ugovorni organ smatra da se iz dostavljenih podataka u osporavanom Aneksu 5, jasno može zaključiti da se isti odnosi na predmetni postupak javne nabavke, te da unijeti podaci čine ponudu „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo, validnom.
U prilog svojim tvrdnjama, ugovorni organ ističe navode KRŽ-a u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1123-9/19 od 20.06.2019. godine,„da forma ne smije sama sebi biti svrha, kao i navode iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-1730-8/20, od 27.08.2020. godine kojim ukazuje ne sljedeće *„nije sporno da postupak nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude Jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".*

Što se tiče žalbenog navoda da Rješenje ugovornog organa broj: 06.1/0916-2526-2/21 od 02.08.2021. godine, nije zakonito i iz razloga što ugovorni organ u dispozitivu rješenja nije odlučio o troškovima postupka, odnosno nije naveo da će se o njima donijeti poseban zaključak, ugovorni organ tvrdi da je isti u potpunosti neosnovan, jer je u predzadnjem pasusu, prije pravne pouke u gore navedenom rješenju jasno istaknuto da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak kojim će se odlučiti o nadoknadi ovih troškova.
Pored toga, ugovorni organ je donio Zaključak broj 06.1/0916-2526-3/21, od 2.8.2021. godine, kojim se odbija zahtjev žalioca "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka za nadoknadu troškova žalbe kao neosnovan, a koji je istom poslat putem pošte.

Razmatrajući zahtjev podnosioca žalbe za nadoknadu koji se odnosi na sastav predmetnih žalbi, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan iz sledećih razloga:
Članom 103. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da svaka stranka snosi, po pravilu, svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su putni troškovi, izgubljena zarada, izdaci za takse, pravno zastupanje, stručno pomaganje i slično, dok je stavom 3. istog člana propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.

Obzirom da nužnost angažovanja advokata za pravno zastupanje, proizilazi iz potrebe žalioca ukoliko je isti nestručan, neobrazovan, nepismen, ili ima neki drugi hendikep koji ga onemogućava da sastavi žalbu, te da je žalilac pravno lice koje među svojim zaposlenim ima lica, koja su adekvatno i akademski obrazovana da mogu sastaviti žalbu nivoa kompleksnosti kao što su predmetne žalbe, ugovorni organ smatra da nije bilo nužno angažovanje advokata Dragana Stanišića od strane žalioca "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka u ovom žalbenom postupku.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je angažovanje advokata za zastupanje lična stvar stranke, obligaciono pravne prirode, te činjenicu da za sastavljanje predmetne žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, kako u pogledu forme i njenog sadržaja, a sve shodno odredbi člana 217. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, nije bilo nužno i opravdano angažovanje stručnog lica u ličnosti advokata, Ugovorni organ je odlučio kao u dispozitivu Zaključka broj 06.1/0916-2526-3/21, od 2.8.2021. godine, koji dostavlj u prilogu izjašnjenja.
Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, a također i zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava obje žalbe, shodno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku RS.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala u spis, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da je žalba Žalioca djelomično osnovana.

U konretnom slučaju ugvorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je žalioc izjavio žalbu, a ugovorni organ Rješnjem žalbu djelomično uvažio. Žalioc izjavljuje novu žalbu protiv rješenja u odnsu na žalbene navode koji su se odnosili na odluku, a koji ovim rješenjem nisu uvaženi.
Žalbeni navodi odnosili su se na navodne nedostatke u ponudama drugih učesnika u postupku za koje žalioca smatra da predstavljaju rzalog za odbacivanje ponude, a što je ugovorni organ propustio učiniti.

U pogledu ponude „Drina osiguranje" a.d. Milići (izabranog ponuđača), kao prvi nedostatak koji po njegovom mišljenju postoji u ovoj ponudi, žalioc navodi da je na stranici 79/166 ponude ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići, učinjena ispravka suprotno odredbama tenderske dokumentacije. U tački 8.1.4 tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Na strani 79/166 se nalazi Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama u dijelu u kojem se navodi mjesto i datum davanja izjave, učinjena je ispravka

datuma davanja izjave, na način da je datum 26.6.2021. godine ispravljen na 25.6.2021. godine, bez potpisa ponuđača i datuma ispravke.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan iz razloga jer se ne može pouzdano utvrditi da se radi o ispravci greške u smislu datuma na Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama ovog ponuđača, potpisane od strane ovlaštenog lica Mile Todorović. Pored dostavljene predmetne izjave, ponuđač je uz ponudu dostavio i sve potvrde da ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) tački od a) do d) ZJN, tako da osporavana greška tehničke prirode u izjavi uopšte ne utiče na dokazivanje lične sposobnosti ponuđača kao uslova za učešće u predmetnom postupku nabavke, a samim tim ne narušava konkurenciju među ponuđačima, niti ovu ponudu čini neprihvatljivom. U prilog ovome, ugovorni organ ističe navode KRŽ-a u Rješenju broj: JN2-02-07-1-1123-9/19 od 20.06.2019. godine *„da forma ne smije sama sebi biti svrha"*, kao i navode iz Rješenja broj: JN2-02-07-1-1730-8/20, od 27.08.2020. godine kojim ukazuje nesljedeće *„nije sporno da postupak nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude"*.

Povodom ovog navoda ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu ponudu, posebno na dokument na stranici 79/166 ponude i utvrdio da se radi o upisu datuma kemijskom olovkom pri čemu je brojka 5 podebljana a preko nje otisnut mali pečat općine Milići, a iznad njega veliki pečat. Također postoji i broj protokola organa nadležnog za ovjeravanje iz čega je sve skupa vidljivo da da podebljanje brojke nije vršila ovlaštena osoba ponuđača nego službeno lice ovlaštenog organa. Stoga, neovisno radi li se samo o podebljanju brojke ili ispravci, ista nikako ne može utjecati na ispravnost ponude i ovo nikako ne može biti rzalog za odbacivanje ponude kao što je ugovorni organ pravilno i postupio i dao za ovaj organ prihvatljive razloge zašto je tako postupio. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Kao drugi razlog zbog koje je po mišljenju žalioca ponuda Drina osiguranje" a.d. Milići trebala biti odbačena, žalioc navodi da ovaj ponuđač prilikom fromiranja cijene (premije) za pojedine stavke nije postupio prema odredbama tednerke dokumentacije kojima je propisano da se pri formiranju cijene ponuđača mora pridržavati Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15 od 16.11.2015. godine) i Odluke o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS", br 84/18, od 10.09.2018. godine). Premije dati u skladu sa Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio gore navedenih Odluka. Ukoliko ponuđači ne postupe u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena.

Konkretno, na stranici 33/166 ponude pod rednim brojem 183. se nalazi vozilo ROVOKOPAČ (radna mašina, godina proizvodnje 2011. g., registrskih oznaka A70-E-573, zapremine motora 4485 ccm, snage motora 74 kW) i ponuđena cijena premije osiguranja za isto, a koja iznosi 77,70 KM.

Na strani 57/166 ponude se nalazi Tabela broj 26., i pod rednim brojevima 495. i 496. se nalaze vozila KOMATSU rovokopači (radna mašina, godina proizvodnje 2011., masa i dopuštena

nosivost 8883/x, registraskih oznaka A38-J-748 i A38-J-749, zapremine motora 4485 ccm, snage motora 74 kW) i ponuđena cijena premije osiguranja za istà, a koja iznosi 77,70 KM.
Žalilac smatra da ponuđena cijena premije osiguranja u iznosu od 77,70 KM nije u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke 0 zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine).
Ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milići je premiju osiguranja za predmetna vozila obračunao u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Bageri, što nije ispravno, obzirom da je ugovorni organ nedvosmisleno u tabeli naveo da se radi o rovokopačima, za koje se premija obračunava u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice za beton itd., i iznosi 208,67 KM.
Obzirom da je ugovorni organ nedvosmisleno naveo da se premija osiguranja treba obračunati u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine), isti je bio dužan da ponudu ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići odbaci kao neprihvatljivu.

Povodom ovog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan. Ugovorni organ je uputio ponuđaču "Drina osiguranje" a.d. Milići dopis, odnosno Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 06.1/0916-2511-1/21, u kome je traženo da se ovaj ponuđač izjasni po žalbenom navodu u smislu načina obračuna premije osiguranja za predmetna vozila. Dana 28.7.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio Pojašnjenje ponude u kome je navedeno da je ponuda za gore navedena vozila urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik PC 84/18), a na osnovu definicije no kojoj se rovokopač smatra bagerom, tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač. Na osnovu ovog pojašnjenja ponude, ugovorni organ smatra da je drugi žalbeni navod neosnovan. Kopiju pojašnjenja ponude dostavlja u prilogu rješenja.

Povodom ovog navoda, kako iz žalbenog navoda, tako i iz izjašnjenja ugovornog organa proističe da je nesporno da se ponuđači moraju pridržavati Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine), te da je za dvije stavke (rovokopači) izabrani ponuđač ponudio premiju koja se odnosi na bager.
Međutim, žalilac osporava, odnosno smatra da rovokopač spada u drugu podgrupu odnosno da je izabrani ponuđač trebao primijeniti tarifnu stavku koja se odnosi na kopače.
Ugovorni organ je povodom žalbe tražio je pojašnjenje od ponuđača koji je u svome pojašnjenju naveo da su bager i rovokopač isto, a na osnovu definicije po kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač i da je teebalo primijeniti upravo ovu tarifnu stavku.

Temeljem prednjeg, ovaj organ smatra da je ugovorni organ nepotpuno utvrdio činjenično stanje odnosno nije na adekvatan način provjerio radi li se u konkretnom slučaju o rovokopaču u stavci ili tarifnoj podgrupi-grupi koja se odnosi na bagere, budući da se u običnom govoru bager i rovokopača zaista poistovjećuju, ili je za rovokopače trebalo primijeniti tarifnu podgrupu koja se odnosi na kopače. Sam odgovor izabranog ponuđača odnosno njegovo pojašnjenje, ovaj organ smatra nedovoljnim i nejasnim jer nije potkrijepljen bilo kakvim materijalnim dokazima, argumentima ili pak mišljenjem ili tumačenjem mjerodavnog organa. Stoga žalioc osnovano osporava pojašnjenje izabranog ponuđača, a ugovorni organ se po ovom pitanju mogao trebao obratiti mjerodavnoj Agenciji za nadzor nad osiguranjem i razjasniti pitanje u koju tarifnu podgrupu spada rovokopač, prvenstveno zbog činjenice da su ostali ponuđači, za osporavene stavke, u obrascu za cijenu ponude iskazali obračunali premije u iznosu 208,67 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 11) za razliku od izabranog ponuđača koji je iskazao premije osiguranja za „beger" i za koji je premiju obračunao u iznosu 77,70 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 08), što je skoro tri puta manji iznos.
Zbog ove činjenice ovaj se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim, te se zaključuje kako ugovorni organ nije, po ovom pitanju, potpuno utvrdio činjenično stanje što je dužan u nastavku postupka.

Žalilac dalje osporava prihvatljivost ponude učesnika u postupku ponuđača „Grawe osiguranje" . Kao prvo navodi da je ovaj ponuđač propustio u potpunosti popuniti nacrt okvirnog sporazuma na strani 33. ponude što nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač je propustio da popuni broj i datum ponude u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma/ugovora, a što mu je bilo poznato u trenutku pripreme ponude. Propuštanje ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka da popuni nacrt okvirnog sporazuma/ugovora u potpunosti čini cjelokupnu ponudu neprihvatljivom, navodi žalioc. Ugovorni organ je u tački 9.7.2 tenderske dokumentacije naveo da su prijedlog okvirnog sporazuma/ugovora ili osnovni elementi ugovora uključeni u aneks 5 tenderske dokumentacije („nacrt") i da ponuđači trebaju popuniti nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj. cijena i drugi uslovi). Žalioc dalje navodi da na stranama 34., 35. i 36. ponude (izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. 47. 52. Zakona o javnim nabavkama ovaj ponuđač propustio da upiše vrstu postupka u predmetnim izjavama, iako obrasci izjava sadrže jasnu naznaku da taj podatak ponuđač treba unijeti u izjave.

U svome izjašnjenju ugovorni organ navodi da se tzv. "propustima" prilikom popunjavanja predmetnih aneksa iz tenderske dokumetacije, ne narušava transparetnost postupka javne nabavke, niti konkurentnost među ponuđačima, što ovu ponudu ne čini neprmhvatljivom. Ugovorni organ smatra da se iz dostavljenih podataka u osporavanim Aneksima, jasno može zaključiti da se isti odnose na predmetni postupak javne nabavke, te da unijeti podaci čine ponudu „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, validnom.

Povodom ovog navoda ovaj organ prije svega ukazuje da ni Zakon o javnim nabavkama ni podzakonski akti ne zahtijevaju popunjavanje nacrta ili prijedloga okvirnog sporazuma ili ugovora, nego samo potpisivanje kao znak da se uslovi iz nacrta prihvaćaju. Stoga propuštanje da se unesu podaci koji ionako postoje na više mjesta u ponudi (broj nabavke i sl.) nikako ne može utjecati na prihvatljivost ponude i ovo nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao što je ugovorni organ pravilno i postupio i dao za ovaj organ prihvatljive razloge zašto je tako postupio. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Žalioc dalje navodi da je u izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je učinio ispravku prilikom upisa broj obavještenja o nabavci, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, koji jasno navodi da ispravke trebaju biti učinjene na način da su vidljive, te potpisane od strane ponuđača sa datumom ispravke. Zbog prethodno navedenog propusta, žalilac smatra da su predmetne izjave neispravne i da čine cjelokupnu ponudu neprihvatljivom.

Povodom ovog navoda ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu ponudu, posebno na dokument na stranici 35. ponude i utvrdio da se radi o upisu broja obavijesti datuma kemijskom olovkom pri čemu je brojka 2 podebljana. Stoga, neovisno radi li se samo o podebljanju brojke ili ispravci, ista nikako ne može utjecati na ispravnost ponude i ovo nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude, jer je iz ponude jasno za koji postupak je podnesena kao što je ugovorni organ pravilno i postupio i dao za ovaj organ prihvatljive razloge zašto je tako postupio. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Sljedeći dio žalbenih navpda žalioca odnosi se na navodne nedostatke u ponudi učesnika u postupku „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo. Žalioc navodi da se na strani 9. ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma/ugovora, koji nije u potpunosti popunjen, u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo je propustio da popuni broj i datum ponude u članu 2. nacrta okvirnog sporazuma/ugovora, a što mu je bilo poznato u trenutku pripreme ponude.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ navodi da je utvrdio da je isti neosnovan iz razloga jer se tzv. "propustom" prilikom popunjavalja Aneksa 5. (prijedlog okvirnog sporazuma/ugovora) iz tenderske dokumetacije, ne narušava transparetnost postupka javne nabavke, niti konkurentnost među ponuđačima, što ovu ponudu ne čini neprihvatljivom. Ugovorni organ smatra da se iz dostavljenih podataka u osporavanom Aneksu 5, jasno može zaključiti da se isti odnosi na predmetni postupak javne nabavke, te da unijeti podaci čine ponudu „Asa osiguranje" d.d. Sarajevo validnom.
Povodom ovog navoda ovaj organ prije svega ukazuje da ni Zakon o javnim nabavkama ni podzakonski akti ne zahtijevaju popunjavanje nacrta ili prijedloga okvirnog sporazuma ili ugovora, nego samo potpisivanje kao znak da se uslovi iz nacrta prihvaćaju. Stoga propuštanje da se unesu podaci koji ionako postoje na više mjesta u ponudi (broj nabávke i sl.) nikako ne može utjecati na ispravnost ponude i ovo nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude kao što je ugovrni organ pravilno i postupio i dao za ovaj organ prihvatljive razloge zašto je tako postupio. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Sljedeći dio žalbenih navoda odnosi se na nedostatke u samom rješenju kojim je prethodna žalba djelomično uvažena, a tiču se troškova postupka obzirom da je žalba bila izjavljena po odvjetniku te se zahtijevali troškovi zastupanja. Podnosilac žalbe smatra da Rješenje ugovornog organa broj 06.1/0916-2526-2/21 SO, od dana 02.08.2021. godine nije zakonito i iz razloga što ugovorni organ u dispozitivu rješenja nije odlučio o troškovima postupka, odnosno nije naveo da će se o njima donijeti poseban zaključak.

U svome izjašnjenju ugvorni organ ističe da da je ovaj navod u potpunosti neosnovan, jer je u predzadnjem pasusu, prije pravne pouke u gore navedenom rješenju jasno istaknuto da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak kojim će se odlučiti o nadoknadi ovih troškova.

Povodom ovog navoda izvršen je uvid u predetno rješenje te je utvrđeno da je ugovorni organ na kraju obrazloženja prije pravne pouke jasno naveo da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak kojim će se odlučiti o nadoknadi ovih troškova.

Temeljem prednjeg ovaj organ smatra da, neovisno od toga što je ovu formulaciju da će se o troškovima postupka odlučiti posebnim zaključkom, ugovorni organ ipak jasno u Rješenju spomenuo troškove postupka te je žaliocu data informacija da će se o tome donijeti poseban zaključak zbog čega ovaj organ ovaj propust ne smatra bitnim nedostatkom odnosno smatra da je bitno da je žaliocu data informacija o tome neovisno da li je to u dispozitivu ili obrazloženju i da ovo ne utječena zakonitost predmetnog rješenja. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan u smislu člana 228. st. 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da će drugostepeni organ odbit žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari. Naime, kako je jasno da je prvostepeni organ razmatrao zahtjev žalioca i o njemu se u obrazloženju jasno odredio, ovaj organ smatra da se na taj način obavezao riješiti zahtjev žalioca.

Temeljem naprijed navedenog i detaljno obrazloženog povodom svakog od žalbeni navoda, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u ovom postupku nije dovoljno. odnosno nije potpuno utvrdio činjenično stanje po pitanju koju tarifnu podgrupu treba primijeniti u slučaju rovokopača, a uđući da ovaj organ smatra da će prvostepeni organ lakše i ekonomičnije upotpuniti postupak, odnosno jasno i na zakonit način, utvrditi kojoj tarifnoj podgrupi pripadaju rovokopači, to se na temelju odredaba člana 230. st. 2. Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ odlučio poništiti ožalbenu odluku i rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan pravilno utvrditi kojoj podgrupi pripadaju rovokopači, u što se uključuje i traženje mišljenja o od nadležnih institucija, te ovisno od rezultata odlučiti je li izabrani ponuđač primijenio pravilnu podgrupu, te te odlučiti o zahtjevu žalioca iz prethodne žalbe, i okončati postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalilac je postavio zahtjev za naknadom troškova za sastav predmetne žalbe od 05.08.2021. godine izjavljenu putem punomoćnika Draganu Stanišiću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da se žalba usvaja, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka, sukladno s člankom 105. Zakona o upravnom postupku i to:

- Za sastav žalbe od 05.08.2021. godine koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 150 bodova, te uvećano za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi br 12. što iznosi 37,5 bodov, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom smislu znači 525,00 KM plus PDV od 17%, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan.

Ovaj organ je odlučio o troškovima sukladno sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- "OSIGURANJE AURA“ a.d Banja Luka
- JP „Šume RS“ a.d. Sokolac
- „Drina osiguranje“ a.d. Milići
- EVIDENCIJA
- A / A